



## akustiske analfabeter?

**Hvorfor den digitale "revolution" er skidt for øret..:)**

**"artiklen" er på ca. 1 side og beskriver kort hvorfor omvæltningen fra analog til ren digital lyd er en kraftig forringelse som også på længere sigt vil få konsekvenser?**

**Vi vil fostre en generation**

Skrevet den **06. Feb 2009** af **mobius6** | kategorien **Generelt IT / Audio** | ★★☆☆☆☆

Hvorfor den digitale "revolution" er skidt for øret..

artiklen er på ca. 1 side og beskriver kort hvorfor omvæltningen fra analog til ren digital lyd er en kraftig forringelse som også på længere sigt vil få konsekvenser.

Vil vi fostre en generation af akustiske analfabeter? ingen links og kun begrænset teknisk data.

I en tid hvor lys gadgets og ørepirrende aggregater faldbyder forbrugerne i hidtil uset omfang er det måske på tide at se lidt tilbage på hvorfra vi kom og hvor vi er på vej hen når det gælder lyd/musik formidling til masserne? Den egentlige digitale "revolution" startede omkring 1982 hvor den første alment tilgængelige Compact Disc blev lanceret og siden er vi praktisk talt på alle tænkelige områder blevet "inficeret" med denne nye teknologi, "den digitale lyd". I 80-90'erne var diskussionen oftest nærmest "religiøs" baseret og der testedes i stor stil om hvor vist brugerne reelt kunne høre forskel på audio dynamikken på de gamle vinyl plader (LP) og det nye format Cd'en. Mange solgte hele pladesamlinger for bytte for et par nye Cd's.

Siden da er det gået ned af bakke, med introduktionen af de komprimerede audioformater (fx Mp3 og AAC) er hele generationer vokset op i en "kvantitet før kvalitet verden", og mange vokser op i troen på at en 128bit Mp3 afspillet via PC eller fx Ipod over et par "fuldtone" - speakers" fra Føtex er musik. Men sagen er at den gamle 80'erne vinyl med rimelig sandsynlighed lød urimeligt mange gange bedre end de aktuelle digitale "MVT"-style udspil lyttere "forgiftes" :- ) med i dag.

her er lidt om hvorfor:

1: "Gamle historiske" indspilnings studio's som fx danske SUN og Hit Factory i LA ..samt utallige andre er enten lukkede, gået konkurs eller forsøger desperat at "tilpasse" sig tidens tegn. Grunden er at Hjemmestudie-software er blevet hvermandseje, lav-budgets versioner af fx ProTools og Cubase, mv. overstrømmer markedet, og for få tusinde kroner kan hvem som helst med blot en rimelig indsats skabe "god" lyd... men problemet ligger oftest i at "musikerne" ikke reelt ved noget om lyd/lydindspilning og "simple" ting som fx mikrofon placering, ambiance, mv. Og slutresultaterne er da også derefter.

2: I "gamle dage" :- ) brugte man analogbånd til at optage lyd i studio'erne analogbåndet optager den vedvarende lyd som øret gør det når der lyttes til live-musik. Størstedelen af alle digitale indspilningsmedier optager ved 44.1kHz, som betyder at lyden klippes op i 44.100 små bidder for hvert sekund. Det er mange bidder men teoretisk nok til at det (trænede) menneskelige øre kan opfange/fornemme det. Faktisk står det så skidt til at den traditionelt største producent af Analogbånd (Quantegy) lukkede efter konkurs i januar i år.

3: Compact Disc'en er herligt fri for vinylens klik, knas og ridser men benytter stadig kun 16bit opløsning, der findes dog muigheder for at gøre det bedre med fx 24bit sampling, DVD-A og SACD som er betydeligt mindre komprimeret og hvis lyd kvalitet væsentligt overgår den almindelige CD. Men uanset hvad som er

lytteren udsat for overkomprimeret digital lyd med ikke-optimal dynamik.

4: De fleste Itune / Mp3 og deslige.. brugere fidler med "encoder" indstillingerne når der "indspilles musik, typisk kvases en 1.411-kbps CD ned til en 128-kbps Mp3 altså en dårlig gengivelse af en ringe gengivelse af den originale lyd/musik.

5: Det foregår på PC'en via lydkortet som omsætter den digitale lyd til en analogt signal som højttalerne kan forstå og omsætte til lyd/musik. Men ved siden af outputtet af den digitale/analoge konvertering får lytteren også støj og interferens fra alle bevægelige og støjende mekaniske dele i maskinen.

6: det er de færreste som har hooket PC'en eller Ipod'en op til den fede rørforstærker og de køleskabsstore multi-coned højttalere, de fleste tager sig til nøje med et par fuldtone tilbuds højttalere fra det lokale supermarked til 399.- Endnu værre er det med moderigtige ear-plug's som hverken filtrerer baggrundsstøj eller gengiver mellemtone eller baseregistret bare tilnærmelsesvist tåleligt.

Der er altså lang lang vej fra fra den dyrt optagne studio-lyd med rørmikrofon og rigtige instrumenter, til det spøgelse af digital suppe som den almindelige musik forbruger opfatter som god lyd. Spørgsmålet er hvad det vil betyde på lang sigt, jeg ved det ikke, en ting er sikker dog, Vinylerne bliver på hylden.

//M6

#### **Kommentar af nanoq d. 24. Aug 2005 | 1**

Jeg forstår ikke formålet med denne artikel. At "kvaliteten" på den gængse digitale musik er dårligere end analogt lagret musik, er ingen nyhed. Det har der været snakket om, siden de første CD afspillere kom på gaden, i de tidlige 80'ere. At den dårligere kvalitet skulle have en konsekvens, er jeg direkte uenig i. Faktisk er præ-cd-musikbrugere oftest vokset op med musik af dårligere kvalitet end nutidens unge. Dengang jeg var knægt, bestod størstedelen af min musiksamling af kasettebånd, optaget fra radioen. Disse var af meget svingende kvalitet, og gerelt meget ringere end en ensartet optaget CD. Dengang kunne man rent faktisk HØRE, at kvaliteten ikke var i top. Det kan den almindelige forbruger ikke i dag. Men man accepterede den dårligere kvalitet, da man ikke havde noget alternativ. Det er korrekt, at lyd-kvaliteten på en LP plade - eller for den sags skyld, et godt spolebånd - er bedre, end den digitalt samplede lyd. Men det var faktisk IKKE ensbetydende med, at lytteren fik en bedre oplevelse af lyden. Kvaliteten på mediet, var kun én faktor. De fleste danskere havde musikanlæg af ganske dårlig kvalitet, når vi går tilbage til før CD tiden. Dårlige pickups på pladespilleren, unuancerede forstærkere, dårlig kabling og dårlige højtalereheder gjorde, at den lyd der nåede øret, oftest var af langt dårligere kvalitet, end den man har i dag. (Det er irriterende, at man ikke kan afsnitsopdele kommentarer. Det gør, at en tekst som denne, er anstrengt læselig).

#### **Kommentar af simonvalter d. 30. Aug 2005 | 2**

#### **Kommentar af olebole d. 23. Aug 2005 | 3**

Fin og yderst relevant artikel, der behandler et meget ømtåleligt og ofte 'religiøst' ladet emne. Rart at se en, der faktisk ved noget om emnet, udtale sig om det - omend fornemmelsen efterhånden er temmelig uvandt. Et par små - og ret ubetydelige fejl - har der dog sneget sig ind: Der er faktisk ingen videnskabelig/teoretisk begrundelse for, nogen skulle kunne fornemme samplingfrekvensen - så teoretisk, nej selv ikke et trænet øre kan fornemme den. Dernæst er det ikke mekanik, der giver støj fra PC'en. Det er de mekaniske deles elektriske komponenter, der støjer ... og det gør de i øvrigt laaangt mindre end fortidens danske gennemsnits hjemme-grammofon. Nu er problemet i virkeligheden ikke så stort med moderne produktionsformer, hvor de fleste informationer fra træ og ambrosure allerede bliver denatureret i studiet (i det sjældne tilfælde, der overhovedet bruges akustiske instrumenter) - men at bruge mp3 til velproduceret, akustisk musik er helt hen i luften! Desværre forkalker mellemøre knoglerne med tiden, så

en 50-årig ikke kan høre ret meget over 10kHz - hvorfor man i min alder ikke 'har så meget ud af' mp3's begrænsninger. Surt for en gammel lydtekniker :o(

#### **Kommentar af boomshanka d. 23. Aug 2005 | 4**

Med mit absolutte gehør vil jeg absolut give dig ret - digitalisering er ikke nødvendigvis mod det bedre, også fordi mange opfatter musik langt udover tonerne i sig selv. Hvis vi blot gik efter toner i et perfekt pitch og tempo, så bliver det lynhurtig kedeligt. Mange spørger mig om jeg ikke bliver irriteret over folk synger falsk eller guitaren ikke er stemt rigtigt. For mig er musikken meget mere end blot at kunne synge rent, og jeg har adskillige favoritter hvor sangeren synger helt skævt eller f.eks. bassen er for lav. Vi kommer helt sikkert til et punkt i tilværelsen, hvor vi bliver nødt til at spørge os selv hvordan vi definere "god musikkvalitet" og om det nødvendigvis indebærer en mere intens digitalisering.

#### **Kommentar af -master-d- d. 22. Aug 2005 | 5**

Jeg giver den artikel middel karakter, da det egentlig mere er henad et vredt læserbrev, men dog bemærkelsesværdigt sandfærdigt i mine øre.

Jeg må indrømme at jeg med min unge alder (18 år) tilhører en generation som er vokset op med CD'en, dog kender jeg godt fornæmmelsen af den kedelig oplevelse som man kan få ved 128-kbps mp3-filer. Man kan så nok diskutere om hvor vidt man reelt kan høre det på vores tids musik, da det jo er de færreste hiphop artister andet end et simpelt remix som baggrundsmusik.

Udmærket artikel som har nogle gode facts med sig, dog skal det siges at nye formater allerede er på vej, som er langt bedre end mp3 formatet, det tager nok et par år endnu før vi får bare lidt af lyden tilbage, men mon ikke..

#### **Kommentar af serverservice d. 25. Aug 2005 | 6**

En god og meget sandfærdig artikel - men det opdages kun af de virkelige hifi entusiaster - hvad forskellen er på analog og digital lyd og det vil ikke kunne høre af de gennemsnitsdanskere som har anlæg fra bilka.

Jeg spiller selv mine gamle vinylplader stadig , men har også et anlæg med gamle kvalitetskomponter - Dog er jeg også som andre, blevet slave af det musik som kun findes på cd - Der er jo ikke noget valgt mere. Det skal lige siges at nogle få kunstnere stadig idag udgiver vinyl.

Man behøver ikke spille højt fordi man har et godt anlæg - en evig skrøne...

Jeg vil nu også mene at den nye digitale lyd har medført en idealisering af denne småtbegavede lyd kvalitet , overfladisk og tør og diskant med mangel på fylde og bredde men den er vel kommet for at blive ?

Bedste alternativ er LIVE....

#### **Kommentar af per-olof d. 24. Aug 2005 | 7**

Tilhørende den generation som spiset vinylplader til modersmilken og hørt 78 r/m "stenkager" med så vil jeg bestemt instæmme med din syn. Lyden fra vinylpader var bedre til trods før lidt støj/rasp. Att det sen kan videnskabeligt påvises gør ju syn for sagen. Teknisk udvikling er ikke altid i positiv retning.

#### **Kommentar af trophymanager d. 25. Aug 2005 | 8**

Jeg kan ærlig talt ikke se problemet. Det er et spørgsmål om at mp3 blev konverteret til 128kbs fordi der ikke var nok plads til at lagre det. Dette vil stige (og er allerede i gang med det) efterhånden som harddiske/ram kan indeholde mere data. For eksempel er der fri mulighed i Media Player til at konvertere til 190-something kbs. Jeg tvivler nogen kan høre forskel der.

Når dette er sagt skal det dog siges at jeg personligt har flere lp'er end cd'er og to pladespillere :P

#### **Kommentar af winchester d. 23. Aug 2005 | 9**

Giver dig også ret. Nu er jeg ikke af den generation der havde LP'er. Desværre er jeg fra den forgiftede generation. 128kbps mp3'er, Soundblaster lydkort og gamle stereoanlæg eller billige surround-systemer fra Merlin og Bilka. U name it. Jeg kender det. Og jeg bryder mig heller ikke om det.

#### **Kommentar af sardinen d. 23. Aug 2005 | 10**

Problemet er også, at mange instrumenter i dag ER digitale, hør hellere live musik med RIGTIG guitar, RIGTIG klaver - ikke keyboard, RIGTIGE strygere, trommer osv. Det er en hel anden sound end de plastikinstrumenter, man bruger i dag.

#### **Kommentar af michalow d. 15. Sep 2006 | 11**

For mig var der intet nyt i artiklen, men derimod en hel del mangler og ikke underbyggede påstande.